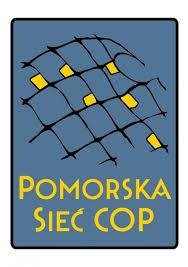
KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE DO 9000 ZŁ NA PROJEKTY UTWORZENIA/WSPARCIA DZIAŁALNOŚCI COPU ORAZ WSPIERANIE LOKALNEGO III SEKTORA



„POZARZĄDOWY SURWIWAL 2019 – JAK PRZETRWAĆ (I SIĘ ROZWIJAĆ) W POZARZĄDOWYM ŚWIECIE" - SYSTEM WSPIERANIA 3 SEKTORA W WOJEWÓDZTWIE POMORSKIM PRZEZ POMORSKĄ SIEĆ COP.”

Konkurs grantowy na wsparcie rozwoju III sektora w województwie pomorskim jest organizowany   
przez Pomorską Sieć Centrów Organizacji Pozarządowych

**Zadanie zostało dofinansowane ze środków Samorządu Województwa Pomorskiego**

# I. OCENA POMYSŁU / POMYSŁ NA PROJEKT

**1. Czy sprawy będące przedmiotem projektu są ważne dla lokalnego III sektora – czy aplikująca organizacja/konsorcjum organizacji opisała/ło je w sposób zrozumiały i właściwy? (0 - 4)**

* 0 pkt – Sprawy będące przedmiotem projektu nie zostały przedstawione w sposób zrozumiały   
  i właściwy.
* 2 pkt – Sprawy będące przedmiotem projektu wydają się być ważne dla lokalnego III sektora,   
  co wynika z opisu projektu.
* 4 pkt – Sprawy będące przedmiotem projektu są ważne dla lokalnego III sektora i zostały przedstawione w sposób zrozumiały i właściwy.

**2. Czy organizacja/konsorcjum organizacji wykazała/ło się kreatywnością przy tworzeniu działań projektowych? (0 - 2)**

* 0 pkt – Brak kreatywności przy tworzeniu działań projektowych.
* 1 pkt – Działania projektu mają elementy wymagające kreatywności.
* 2 pkt – Działania projektu bardzo pomysłowe i nieszablonowe, wymagające dużej kreatywności   
  od organizacji/konsorcjum organizacji.

**3. Czy projekt angażuje wolontariuszy, innych partnerów projektu lub społeczność lokalną? (0 - 3)**

* 0 pkt – Brak zaangażowania wolontariuszy, społeczności lokalnej i innych partnerów.
* 1 pkt – Zaangażowanie wolontariuszy w minimalnym stopniu.
* 2 pkt – Zaangażowanie wolontariuszy oraz nawiązanie współpracy z innymi partnerami (lokalnymi Radami Organizacji Pozarządowych, Radami Działalności Pożytku Publicznego, organizacjami, firmami, Gminą, innymi grupami, itp.).
* 3 pkt – Duże zaangażowanie wolontariuszy, społeczności lokalnej oraz szeroka współpraca z innymi podmiotami/grupami.

# II. REALNOŚĆ I TRWAŁOŚĆ REZULTATÓW, SPÓJNOŚĆ Z DZIAŁANIAMI

**1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne? (0 - 4)**

* 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań.
* 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne a ich realność jest dyskusyjna).
* 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są ogólnie spójne i możliwe do realizacji).
* 4 pkt – Działania są bezdyskusyjnie spójne i realne.

**2. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań? (0 - 3)**

* 0 pkt – Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań.
* 1 pkt – Rezultaty możliwe, choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna.
* 2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań.
* 3 pkt – Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.

**3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane? (0 - 3)**

* 0 pkt – Zaplanowane działania w ogóle nie odpowiadają na potrzeby społeczności.
* 1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy sytuacji społeczności).
* 2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności lecz nie są doprecyzowane.
* 3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji społeczności.

# III. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW / ZASADNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ BUDŻETU

**1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań? (0 - 2)**

* 0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań).
* 1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań.
* 2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.

**2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym? (0 - 2)**

* 0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane, bądź niedoszacowane).
* 1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe.
* 2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co również wynika z opisu i informacji dodatkowych do budżetu).

**3. Czy planowane zakupy wyposażenia/działania, odpowiadają specyfice działalności organizacji/konsorcjum organizacji i jest realność wykorzystania tego w przyszłości? (0 - 2)**

* 0 pkt – Planowane zakupy wyposażenia/działania nie odpowiadają specyfice działalności organizacji/konsorcjum organizacji; brak informacji o przewidywanym właściwym wykorzystaniu   
  w przyszłości.
* 1 pkt – Planowane zakupy wyposażenia/działania ogólnie odpowiadają specyfice działalności organizacji/konsorcjum organizacji, lecz konieczność ich zakupu może nie wynikać wprost z opisu projektu oraz jest ogólnikowa informacja o możliwościach wykorzystania w przyszłości.
* 2 pkt – Planowane zakupy wyposażenia/działania odpowiadają specyfice działalności organizacji/konsorcjum organizacji, są niezbędne do realizacji projektu i dalszego funkcjonowania organizacji/konsorcjum organizacji. Szczegółowa informacja o możliwości wykorzystania   
  w przyszłości.

[**4.**](javascipt:void(0);)[**Dodatkowo zaangażowane zasoby jako wkład do realizacji projektu. (0-2)**](javascript:void(0);)

* 0 pkt – wkład (wykazane dodatkowe zasoby) na poziomie minimum wymaganego Regulaminem konkursu (wkład w wysokości minimum 10% wartości zadania),
* 1 pkt – zaangażowanie dodatkowych zasobów finansowych lub rzeczowych lub wolontariatu,
* 2 pkt – duże zaangażowanie dodatkowych zasobów z różnych źródeł (np. minimum dwa różne rodzaje wkładu).

# IV. KRYTERIUM STRATEGICZNE

**1.Czy organizacja/konsorcjum planuje chęć przystąpienie do Pomorskiej Sieci Centrów Organizacji Pozarządowych ? ( 0-5)**

* 0 pkt –Organizacja/ konsorcjum nie planuje przystąpienia do Pomorskiej Sieci COP na okres kandydacki
* 5 pkt –Organizacja/ konsorcjum planuje przystąpienie do Pomorskiej Sieci COP na okres kandydacki

**2.Czy organizacja/konsorcjum przewidują realizację zadania w jednym z powiatów : nowodworski, sztumski lub człuchowski? ( 0-2)**

* 0 pkt –Organizacja/ konsorcjum nie planuje realizację zadania w jednym z powiatów : nowodworski, sztumski lub człuchowski
* 2 pkt – Organizacja/ konsorcjum planuje realizację zadania w jednym z powiatów : nowodworski, sztumski lub człuchowski

**3.Czy organizacja/konsorcjum planuje stworzyć niezarejestrowane, ale formalne lokalne partnerstwo, w skład którego wchodzić mogą m.in.: powiatowe lub gminne Rady Organizacji Pozarządowych, powiatowe lub gminne Rady Działalności Pożytku Publicznego, inne formy samoorganizacji się III sektora i/lub minimum 10 organizacji pozarządowych udzielających rekomendacji organizacji aplikującej. ? ( 0-2)**

* 0 pkt –Organizacja/ konsorcjum nie planuje lokalnego partnerstwa
* 2 pkt – Organizacja/ konsorcjum planuje lokalnego partnerstwa w skład którego wchodzić mogą m.in.: powiatowe lub gminne Rady Organizacji Pozarządowych, powiatowe lub gminne Rady Działalności Pożytku Publicznego, inne formy samoorganizacji się III sektora i/lub minimum 10 organizacji pozarządowych udzielających rekomendacji organizacji aplikującej

# Komentarze do wniosku

**Mocne i słabe strony wniosków i planowanych projektów:**

|  |  |
| --- | --- |
| Mocne strony | Słabe strony |
|  |  |